



Доказательства и доказывание — основные вопросы, определяющие сущность уголовного процесса. К ним обращались многие авторы, что вполне понятно, ибо нет других проблем, которые вбирали бы в себя такое множество различных аспектов уголовно-процессуальной теории и практики. Им посвящены многочисленные исследования. Однако проблемы доказывания неисчерпаемы и, несомненно, еще немало вопросов ждут своего решения. Исследования проблем доказывания в уголовном процессе не теряют своей актуальности, поскольку они теснейшим образом связаны с жизнью, практической деятельностью, направленной на защиту общества от преступлений, а в условиях роста преступности такие исследования приобретают особое значение.

В тоже время важнейшей проблемой доказывания, на мой взгляд, продолжает оставаться собирание доказательств. Термин “Собирание доказательств” издавна известен уголовно-процессуальному законодательству, однако научный анализ сущности собирания доказательств нельзя признать достаточным. Изучение проблемы собирания доказательств имеет исключительно важное значение. Практика свидетельствует о том, что ошибки в собирании доказательств достаточно распространены на предварительном и судебном следствии. Нередко они приводят к неустановлению виновных либо к вынесению неправосудного приговора. в определенной мере этому способствует отсутствие единых научных представлений о сущности собирания доказательств и факторах, определяющих полноту и точность отражения фактических данных в материалах дела.

Ошибки органов расследования и суда в установлении истины обусловлены не только неясностью представлений о сущности собирания доказательств. Нередко они связаны с неправильным выбором следственного действия.

Исследование проблем собирания доказательств требует преодоления наблюдающегося подчас в процессуальной науке разрыва между анализом сущности собирания доказательств, с одной стороны, и способов их получения, с другой.

В условиях принятия нового Уголовно-процессуального кодекса вопрос о проблемах доказывания приобретает принципиальное значение.

Новому Уголовно-процессуальному законодательству нужно отбросить все лишнее в процессуальной реформе доказывания, запретить лишь то, что станет гарантиями утверждения демократических принципов, справедливости в уголовном процессе, что будет содействовать установлению истины по уголовному делу, защите не только интересов общества от преступлений, но и прав личности в уголовном процессе.

В отношении проблем собирания доказательств сейчас возникает много споров и разногласий.

Поэтому, я считаю необходимым уяснение вопроса о способах собирания доказательств.

В своей дипломной работе я раскрыл познавательную сущность и структуру собирания доказательств, место в системе доказывания, также подверг анализу основной его способ следственное действие: определена его роль в формировании доказательств, а также обратил внимание на иные способы собирания доказательств.

На этой основе, и с учетом имевших место в процессуальной науке дискуссий, разрабатывал предложения о совершенствовании процессуальной формы собирания доказательств.

## § 1. ПОНЯТИЕ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

Для определения сущности собирания доказательств, его места в доказывании и собственной внутренней структуры следует подвергнуть анализу некоторые, наиболее общие черты познавательной деятельности, осуществляемой следователями, прокурором, судом. Чтобы доказательства могли быть использованы как средства доказывания, их следует собрать, т.е. тем или иным способом получить в распоряжение следователя или суда именно как доказательства, выделить из всего необходимого множества фактических данных по признаку их значения для дела. Собираение доказательств согласно ч. 1 ст. 70 УПК заключается в действиях органа дознания, следователя, прокурора и суда по вызову и допросу свидетелей, потерпевших и других лиц, вызову эксперта для дачи заключения, производству осмотров, обысков и других следственных действий, а также по истребованию от организаций и лиц предметов и документов имеющих значение для дела, требованию восстановления бухгалтерского учета за счет собственных средств, и требованию производства ревизий и документальных проверок. Следовательно, собирание доказательств - это активная деятельность

судебно-следственных органов, это необходимый элемент процесса доказывания. В процессуальной и криминалистической литературе по-разному определяется сущность собирания доказательств.

По моему мнению, наиболее правильна точка зрения А. И. Винберга. Собирание доказательств - это понятие комплексное. Оно включает действия по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению доказательств. Я остановлюсь на каждом из этих действий более подробно.

Обнаружение доказательств - их отыскание, выявление, обращение внимания на те или иные фактические данные, имеющие доказательственное значение. Это начальная и необходимая стадия собирания. Собрать можно только обнаруженные доказательства, ставшие известным лицу, которое их собирает.

Обнаружение доказательств предполагает оценку выявленных фактических данных как доказательств. Оценка эта носит предварительный характер, ибо окончательно судить о доказательственном значении факта можно только после его исследования.

Фиксация доказательств - это закрепление, то есть запечатление доказательств в установленном законом порядке. Уголовно - процессуальное законодательство предусматривает в качестве форм процессуального закрепления доказательств составление протоколов, непосредственное приобщение доказательств к делу, фотографирование, составление планов и схем, моделирование планов и схем, моделирование и изготовление копий. Доказательством могут быть только те фактические данные, которые зафиксированы одним или несколькими из перечисленных способов. Помимо придания обнаруженным сведениям доказательственной силы фиксация доказательств преследует цель запечатлеть их содержание, их признаки (применительно к вещественным доказательствам) ; в известной степени она служит средством их сохранения для последующего исследования, оценки и использования в доказывании.

Изъятие доказательств преследует цель обеспечить возможность их использования для доказывания, приобщения их к делу и также служит средством их сохранения для следствия и суда. В тех случаях, когда речь идет о вещественных доказательствах, изъятие которых в натуре не представляется возможным, в качестве средств изъятия фактически выступают некоторые средства фиксации, например, моделирование или копирование. Доказательство при этом не изымается, а изымаются, переходят на новый объект его

доказательственные свойства. Новый объект, носитель этих свойств, является производным вещественным доказательством.

Сохранение доказательств заключается в принятии мер по сохранности самих доказательств либо их доказательственных свойств, а также преследует цель обеспечить возможность использования их в любой нужный момент следователем или судом. Меры по сохранению доказательств могут носить процессуальный характер (например, хранение доказательств среди материалов дела) , но могут быть и технико-криминалистическими (консервация объектов, имеющих доказательственное значение, покрытие их защитными пленками и т.п.) .

Собирание доказательств как познавательная деятельность обнаруживает свои существенные черты в свете теории отражения. Так, допроцессуальная фаза образования доказательств может быть правильно понята, если рассматривать ее как отражательный процесс. Исследуемое событие не может не взаимодействовать с окружающей обстановкой, порождая как многообразные изменения материальных объектов и связей между ними, так и изменения в психике людей, воспринимавших это событие.

Именно в процессе восприятия следователем и судом и отражения в материалах дела следов события и формируется доказательство в уголовно-процессуальном смысле.

## § 2. СТРУКТУРА СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

Предшествующий анализ показал, что в гносеологическом плане собирание доказательств представляет собой отражение следов изучаемого события. Такая характеристика универсальна, но все же недостаточна для исчерпывающего определения этой деятельности. Являясь элементом системы “доказывание” собирание доказательств само имеет сложный внутренний состав и обладает такими свойствами системного объекта, как структурность и целостность. Структурность собирания доказательств характеризует устойчивую связь элементов, составляющих эту деятельность. Целостность, как качественная определенность, очерчивает границы этой деятельности, чем выделяет ее из окружающей среды, т.е. из остальных элементов, образующих доказывание. Эти две характеристики представляются весьма существенными, для дальнейшей конкретизации собирания доказательств. Охарактеризовать деятельность по собиранию доказательств в качестве системного объекта - значит описать составляющие ее операции, определив этим границы системы, и раскрыть

наиболее существенные, т.е. системообразующие связи между ними, определив этим структуру объекта.

Эта задача представляет определенную сложность. Ст. 70 УПК не дает определения собирания доказательств. В правовой науке относительно содержания этой деятельности высказываются самые различные суждения.

Весьма распространены представления о собирании доказательств как об их обнаружении (выявлении) и закреплении. Поскольку доказательства могут быть представлены и по инициативе граждан, некоторые исследователи предпочитают говорить не только о собирании, но и о предоставлении доказательств.

Другие исследователи, наряду с обнаружением и закреплением, включают в собирание доказательств в качестве процессуального элемента их поиск (или розыск) . Таким образом, различный подход обнаруживается уже в трактовке начального момента собирания доказательств.

Отсутствует единство и в представлениях о других элементах этой деятельности. Так, М. А. Чельцов и М. С. Строгович включают в начальный этап доказывания не только обнаружение, но и рассмотрение доказательств (извлечение подлежащих установлению фактов) . В то же время другие исследователи рассмотрение доказательства, познание его содержания выводят за пределы собирания доказательств, включая его в следующий этап доказывания проверку доказательств.

Весьма различны позиции ученых по вопросу о месте фиксации доказательств в системе доказывания. Некоторые авторы считают, что фиксация - не часть собирания доказательств, а самостоятельный элемент доказывания.

Противоположная позиция состоит в том что, фиксация рассматривается как завершающий этап собирания доказательств.

Собирание доказательств - это исключительная прерогатива соответствующего органа государства (лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда) и осуществляется им как правоприменительная деятельность.

Именно на указанные органы государства возложена обязанность отыскания и получения доказательственной информации от лиц, ею обладающих, с одновременным обеспечением их прав и законных интересов. Поэтому действия лиц, привлекаемых к собиранию доказательств, производны от действий органа государства. Они представляют собой либо исполнение обязанностей, либо

реализацию прав, причем и то и другое происходит в правоприменительном процессе, осуществляемом органом государства. При таком положении действия участников процесса, даже если они предприняты ими по собственной инициативе, оказываются неотделимым элементом деятельности по собиранию доказательств, сливаются с поисковыми, познавательными, удостоверительными и правообеспечительными операциями следователя, прокурора, суда.

Собирание доказательств - начальный этап доказывания, состоящий в осуществлении управомоченным государственным органом поисковых, познавательных, удостоверительных и правообеспечительных операций в целях восприятия в достаточно большом объеме информации, заключенной в следах преступления и запечатления ее в материалах дела.

Таким образом, собирание доказательств не может рассматриваться как технический прием познания и выступает как сложно организованная система регулируемых правом операций. Связь между ними - это правовая связь, вытекающая из необходимости подчинить познавательную деятельность принципам функционирования всей системы судопроизводства. Именно этим свойством собирание доказательств отличается от различных приемов получения ориентирующей информации, применяемых до начала доказывания или параллельно с ним.

## ГЛАВА 2. СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.

### § 1. Следственные действия.

Уголовно-процессуальный закон неоднократно упоминал о собирании доказательств (ст. 131,133<sup>1</sup>, 200,201,208,222,264 УПК) , дает самую общую нормативную характеристику способов осуществления этой деятельности. Ст. 70 УПК устанавливает: “Лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд вправе по находящимся в их производстве делам вызывать в порядке, установленном настоящим Кодексом, любое лицо для допроса или для дачи заключения в качестве эксперта; производить осмотры, обыски и другие предусмотренные настоящим Кодексом следственные действия; требовать от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан представления документов и предметов, могущих установить необходимые по делу фактические данные; требовать производства ревизий и документальных проверок” .

Доказательства могут быть представлены подозреваемым, обвиняемым, защитником, обвинителем, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями и любыми гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями. Таким образом, способами собирания доказательств закон считает:

1. Производство следственных действий;
2. Истребование предметов и документов;
3. Восстановление бухгалтерского учета за счет собственных средств или вещественной проверки;
4. Требование о производстве ревизий;
5. Принятие доказательств, представленных участниками процесса, гражданами и должностными лицами.

Столь обобщенная правовая характеристика выдвигает в качестве научной задачи исследование вопроса об особенностях каждого из этих способов, и служит указанием источников, из которых получена доказательственная информация, а также о том, в какой мере они оказываются применимыми на отдельных стадиях процесса.

Несмотря на то, что термин “следственные действия” многократно упоминается в уголовно-процессуальном законе, содержание его в ст. 344 УПК не разъясняется. Неудивительно, что в правовой науке по этому вопросу высказываются весьма различные суждения. На первый взгляд, следственными можно считать все многообразные действия, совершаемые следователем на основе закона и в целях разрешения стоящих перед ним задач. Однако при ближайшем рассмотрении такое представление требует ограничения. Прежде всего, из него необходимо исключить розыскные действия, возможность проведения которых, наряду со следственными, прямо предусмотрены законом.

Анализ способов собирания доказательств в судебных стадиях процесса и сравнении получаемых в этих стадиях фактических данных с результатами доказывания в досудебных стадиях позволяют прийти к следующим выводам:

- 1) В стадиях назначения судебного заседания, а также пересмотра судебных решений в кассационном и надзорном порядке способами собирания доказательств являются лишь получение документов от участников процесса, а также

истребование документов по инициативе суда.

2) При известных различиях в процессуальной форме действий по собиранию доказательств на предварительном и в судебном следствии, те и другие обладают одинаковой внутренней организацией, выполняют одни и те же познавательные функции, обеспечивая превращение доказательств - следов в доказательства в процессуальном смысле этого слова. Общность их правовой природы удачно выражена в нормах уголовно-процессуального закона, именующих как те, так и другие действия следственными.

3) Единство познавательной функции и правовой природы следственных действий объясняет принципиальное равенство полномочий следователя и суда на их проведение. В то же время особенности познавательной ситуации в судебном разбирательстве делают невозможным непосредственное осуществление судом таких следственных действий, как обыск, выемка, освидетельствование.

Для определения характеристики следственного действия, нужно раскрыть его роль в формировании доказательств.

## § 2. ИНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

Ст. 70 УПК предусматривает возможность истребования предметов и документов следователем и судом, представления доказательств участниками процесса, должностными лицами и гражданами, но не определяет процедуры применения данных приемов.

В процессуальной литературе неоднократно отмечалась необходимость устранения этого недостатка. Такая мера была бы полезной с разных точек зрения. Более широкое использование приема истребования доказательств в ряде случаев сделает ненужным проведение выемки - действия, затрагивающие неприкосновенность жилища и сопряженного с немалыми затратами труда. В материалах дела получат более точное отражение сведения о том, откуда и по чьему волеизъявлению появилось доказательство: было ли оно истребовано следователем или представлено по инициативе владельца. Это обстоятельство имеет важное значение для оценки допустимости доказательства, ибо случаи, когда невозможно прояснить происхождение субъекта, не столь уж редки на практике. Кроме того, создаются условия для предотвращения возможности нефиксированного изъятия предметов и документов "на всякий случай", т.е. при отсутствии достаточных оснований. Наконец, удостоверение факта представления предмета или документа и их индивидуальных признаков послужит гарантией

фактической реализации прав обвиняемого, потерпевшего и других лиц на участие в доказывании, будет способствовать предотвращению утраты доказательственных материалов (ибо подобные явления, хотя и в редких случаях, все же наблюдаются на практике) .

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1) Собираение доказательств - это активный познавательный процесс избирательного восприятия и преобразования управомоченным субъектом объективно существующих фактических данных, завершающийся формированием доказательств.

Такое представление раскрывает творческий характер деятельности следователя, прокурора, суда на начальном этапе доказывания, исключает возможность трактовать эту деятельность как поиск и “завладение” “готовыми доказательствами” .

2) Структура деятельности по собиранию доказательств охватывает не только поисковые и познавательные, но и также удостоверительные и правообеспечительные операции. Вопреки распространенным в процессуальной науке представлениям фиксация доказательств это не самостоятельный элемент доказывания, а органический, неотделимый элемент собирания доказательств; сущность его заключается не только в сохранении, но и в преобразовании полученных фактических данных.

3) Собираение доказательств осуществляется на всех стадиях уголовного процесса и получаемые на каждой стадии, с соблюдением соответствующей процедуры, фактические данные становятся доказательствами, сохраняя это свое качество и на последующих стадиях процесса.

В стадиях возбуждения уголовного дела, назначения судебного заседания, пересмотра приговоров в кассационном и надзорном порядке способами собирания доказательств могут служить, как правило, приемы принятия и истребования доказательств. На предварительном и судебном следствии на первый план выступают более эффективные и обеспеченные принуждением приемы следственные действия.

4) Правомерно определить следственное действие как комплекс осуществляемых следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации, т.е. к формированию доказательств. Способы получения доказательств на предварительном следствии и в суде обладают принципиальной общностью.

Список использованной литературы:

Нормативные акты. Судебная практика.

1. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (с постатейными материалами), М., 1995. 512 с.

2. О внесении изменений и дополнений в закон Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции" и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 17 декабря 1995 г. // Российская газета. 1995. 27 декабря.

3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1995. - №33. - Ст. 3349.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Проект / Л. Б. Алексеева, М. М. Бобров, В. П. Божьев и др. - М., 1994. - 283 с.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Проект / А. Д. Бойков, И. Ф. Демидов, Ю. В. Корневский и др. М., 1994. - 235 с.

6. Архив народного суда Железнодорожного района г. Воронежа за 1995 г.

Специальная литература.

1. Арсеньев В. Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. - М., 1964. 179 с.

2. Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. - М., 1979. Т. 3 - 407 с.

3. Белкин Р. С. Перспективы развития советской криминалистики. - М., 1967. 208 с.

4. Белкин Р. С. Сущность экспериментального метода исследования в советском уголовном процессе и криминалистике. М., 1961. - 167 с.

- 5.Белкин Р. С. Собрание, исследование и оценка доказательств. - М., 1966.295 с.
- 6.Быховский И. Е. Об актуальных вопросах совершенствования процессуальной регламентации следственных действий // Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий. - Ташкент, 1982. - с. 5-8.
7. Быховский И. Е. Развитие процессуальной регламентации следственных действий // Государство и право. - 1972. №4. - с. 108-109  
Винберг А. М., Шавер Б. М. Криминалистика. - М., 1962. -180 с.